

基督教理由与社会关怀——从反赌行动说起

作者：徐承恩

<http://rseric.tripod.com/>

香港中文大学修读内外全科医学士。经常在香港《时代论坛》发表关于社会政治、社关神学及教会文化的文章。平时为业余神学及政治学研究者，现正修读伦敦大学理学士（政治及国际关系）校外课程。

[繁体 PDF 档下载](#) | [简体 PDF 档下载](#) | [观看简体 html 档](#)
[版权声明](#)

基督教的社会关怀行动往往都会带来争论，有些时候是教外人反对基督徒的伦理立场、亦有时会有基督徒质疑社关行动的圣经根据。在二零零二年间，香港政府开始尝试引入足球博彩合法化的政策。有一些基督徒引用了一些社会学研究及统计数据提出反对。他们的言论引起了一连串的争论，其中有些人对他们不用圣经神学的理由深表不满。他们认为教会只应该以基督教的理由反赌，不然就是以福音为耻。

究竟在面对社会事务时，教会是否一定要使用基督教理由？笔者在此先问一句：何谓基督教理由？教会是不是需要从圣经中找出一定数量的金句，才能够有参与某社会行动的理由？教会在响应某社会事件前，是否需要先自行建构一套相关的神学？

圣经教导的重点：敬神爱人

然而，要求教会在响应社会事件前，先要在圣经中找到相关的金句。这要求是过份的。不少当代的社会事件，在圣经的年代是没有的。比如说民主政治、大众传媒、核子武器、环境污染或经济衰退这一类与现代人息息相关的事物，在圣经中并无踪迹。假如我们坚持基督徒必须以圣经金句响应社会事件，那不过是间接地叫基督徒在社会事务上闭嘴。

犹太人以律法主义的角度去看圣经，并从中引申出一条条死板的律法。他们不敢越雷池半步，小至应否在安息日挖鼻孔的琐碎问题，也要引经据典的争论上千年。一些基督徒也是如此看圣经：他们只敢做圣经明确吩咐做的，对于圣经所没有谈及的，他们一概持否定态度。

然而，耶稣基督却不是这样看圣经。他多次违反犹太人眼中的律法，比如他多次于安息日治病。他没有视圣经为不可逾越的死硬律法，或是无所不谈的

百科全书。耶稣认为，爱神与爱人如己就是律法的总纲。对于这个论题，使徒保罗也在他的书信中表明，字句叫人死、精意叫人活。

那么说，整本圣经其实是在教导我们该如何的爱神爱人，并尝试解释在当时的处境中爱神爱人。那么说，圣经就不再是一套叫我们该这样、或该那样的律法。我们当思量的，是我们该如何在现代社会中爱神爱人。即使圣经没有就当代的社会议题说过任何话，基督徒也绝对有理由以常理或一般知识，去反对一些对公众有害的事情。单是爱神与爱人如己，已是十分充足的圣经理由：这两个理由是众多圣经理由中最至高无尚的。

理性、传统及经验的重要

当一些人要求基督徒提供关怀某社会事件的神学理据时，笔者倒要反问他们其实在要求甚么。假如他们要求的是金句，笔者已于上文表明这并非必要，「金句崇拜」不过是误将圣经看为律法或百科全书而已。假如他们要求的是一些大部头著作，比如是一篇上万字的「XX 神学」，那么他们根本就不明白神学是甚么。

究竟何谓神学？不同的神学家对此有不同的见解。然而总括来讲，神学是对宗教信仰的反省，并用语言清楚地表达这信仰的内容。这么一来，神学并不是复杂的。比如说，当我们向朋友传福音时，我们其实经已复述了自己的神学思想。神学，可以是简单的，不一定是大部头的巨着。

然而，反省信仰虽然要运用圣经上的资源，却没有可能单用圣经。在反省的过程中，理性、传统及经验等都是不可少的。那并不是强行将人为因素加于信仰之中，而是理解信仰的必经之途。反对理性、传统或经验的人，其实也需要用这三者来建构他们的神学：说到底，他们只是以否定他人的理性、传统及经验来肯定自己的理性、传统及经验。

就以反赌一事来说，基督徒不单是要找圣经中反赌的经文而已。他至少也要知道何谓赌博，而这方面的定义已是非圣经的了。而教会对赌博问题的传统，社会在赌博问题上的经验，也是基督徒所需要考虑的。假如到了最后，基督徒发现教会的传统反对赌博，社会的经验认为赌博有害，然而圣经却对赌博问题闭口不言，基督徒还有反赌的神学理据吗？

答案是：有！在教会有反赌的传统，而该传统又没有为圣经所反对的情况下，这个传统仍然是需要尊重的。基于圣经中爱神的教导，基督徒需要反赌以维护教会传统。而当社会经验认为赌博有害，基于圣经中爱人的教导，基督徒需要反赌以保障他们的邻舍。这已经是一个充份的神学理由。要反对这个神学理由，反对者需要在圣经中找出支持赌博的经文、证明教会没有反赌的传统、或推翻认为赌博有害的社会经验。

社关机构的责任：不包括布道

有人认为，基督徒不以圣经或神学的理由关怀社会，是以福音为耻。然而，这却是严重的指控，并且是混淆视听。

不以福音为耻，并不代表基督徒需无时无刻的将福音讯息挂在嘴边。只要基督徒能够关心福音事工，并能够在有机会时放胆传讲，这已经不是以福音为耻了。须知基督徒并不单有布道的责任，也有其他的责任。基督徒在履行其他责任时，并不需要同时履行布道的责任。而基督徒在布道以外的责任，是有其独立的根据，并不是依附于福音责任之下。基督徒关怀社会，是因为圣经有关关怀社会的教导，而不是因为关怀社会有助布道。

那么讲，基督教的社关机构在表明其社会立场时，毋须提及救恩。事实上，社关机构只需要交代简单的神学立场即可。他们可以多谈理据，少谈信仰。这不是重不重视福音的问题，而是分工的问题。教会成立机构，是为了分工，是以社关机构应以关怀社会为念。只要该等机构没有做违反信仰的事，他们单纯以社会理由关怀社会是可以接受的。事实上，要求社关机构去谈救恩是多余的，把社关机构当作布道工具是越俎代庖的不智之举。教会既然已经成立机构作为分工，何不把布道的重任交给堂会及福音机构？

社关机构存在的目的，乃在于关怀社会、以行动以表达基督徒对社会的关爱。这亦代表了他们的行事的重点在于服侍对象的福祉、多于在服侍背后的理念，至于狭义的福音见证则非他们的责任。那么讲，在不违反信仰的原则下，基督教社关机构可以为了服侍对象的好处，与其他非基督教的机构合作、认同非基督教的行动纲领。事实上，基督徒并非社会的大多数、不少社会问题亦不是先由基督徒发现及面对的，要社关机构为了「信仰纯正」而做独行侠乃不切实际。毕竟关爱邻舍是社关机构的首要责任，而非与非基督教机构合作亦不必然违反信仰，自鸣清高只会使自己失于所托。

诚然，基督教社关机构未能有一套完整的服侍理念而需套用非基督教的行动纲领，是一件可惜的事。然而，我们却不可因而放弃作社会关怀。要做好社会关怀，实践往往比理论更为重要，就如乍见孺子将堕于井，上前相救比思考救人的理念更为重要。社关的神学不可能是闭门造车的产物。正如前文所述，神学是圣经、理性、传统及经验都是建构神学时必需的。倘若我们欠缺实践，我们就没有足够的理性知识及经验去建构社关的神学。不以信仰理由做社关也许是一件可惜的事，但我们若因此却步，那些信仰理由永远也不会出现，而我们将丧失以信仰立场响应社会的机会。

总结

笔者认为，基督徒响应社会事务时，是可以信仰的理由。然而，基督徒却不是只能用信仰理由，也不是要非用信仰理由不可。即使基督徒没有任何信仰上的理据，单是为了邻舍的福祉，他们也有责任以不违反信仰的社会理由来作社会参与。而社会关怀是有其独立的价值，基督徒并无必要在关社时加入突兀的信仰讯息。这只是专心为社关，绝对不是以福音为耻。

要是仍然有人质疑为甚么基督徒不以信仰理由响应社会事件，关心社会的基督徒大可响亮的回敬一句：**So What?**

基督教在线中文资源中心(OCCR)版权所有©2004

OCCR 鸣谢原作者允许翻译并在网上发表本文。

读者可免费下载本文作个人或小组阅读及研究，唯必须全文下载，包括本版权声明，并在引用时声明出处。引用方法及中文文章版权详情及来源可参

<http://occr.christiantimes.org.hk/introduction/citationandcopyrights.htm> 。

本文网址 http://occr.christiantimes.org.hk/art_0061.htm

OCCR 网址 <http://occr.christiantimes.org.hk/>

[繁体 PDF 档下载](#) | [简体 PDF 档下载](#) | [观看简体 html 檔](#)